

ELO 2013 piirkonnavooru tagasiside uuring

Kokkuvõte



Koostaja: Jaanus Uibu
02.04.2013

I Üldstatistika

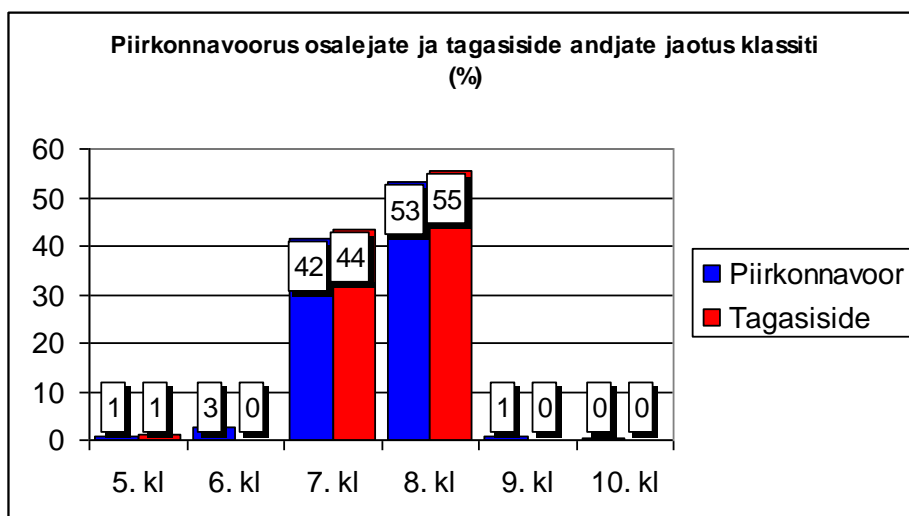
ELO piirkonnavooru võistlejate elektrooniline tagasiside uuring toimus tänavu kolmandat korda. Küsimused koostas Jaanus, veebitoe tegi Illar ja ankeedi tõlkis vene keelde Anastassia.

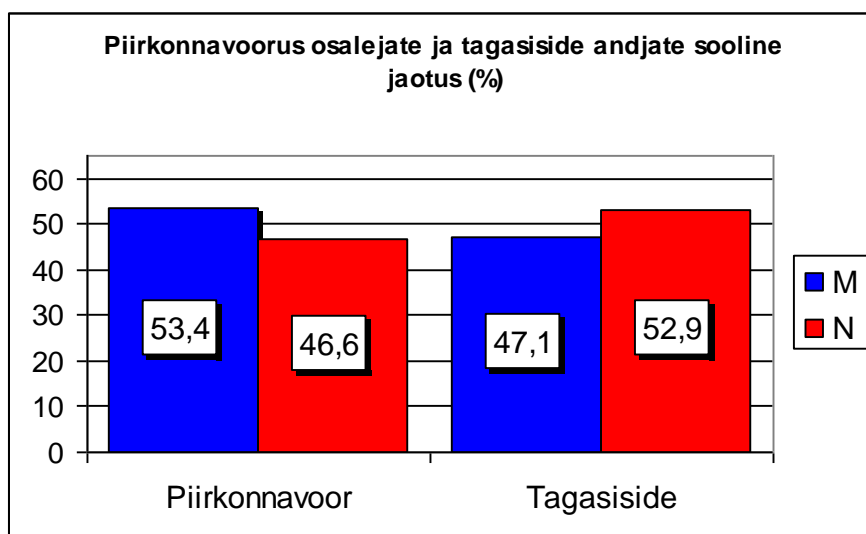
Info tagasiside uuringu kohta sai lisatud olümpiaaditöö lõppu, samuti teavitati õpilasi ja õpetajaid nii ebo.ee kui ka Teaduskooli veebilehe kaudu. Infot jagasid ka piirkonnavooru kohapealsed läbiviijad. 18. märtsil ehk 9 päeva pärast piirkonnavooru (nädal kiiremini kui eelmisel aastal) saatsin nimelise pöördumisega varustatud e-kirjad seni mittevastanud õpilastele, kes olid isikuankeeti lisanud oma meiliaadressi.

Järgnevalt on toodud mõned **üldised faktid** uuringu kohta.

- Kokku saadeti välja 202 meilipöördumist, sh 56 (28%) venekeelsetena.
- 12 meili ei jõudnud erinevate probleemide tõttu adressaadini
- Ankeedi tagastas 103 õpilast ehk 36,4% piirkonnavoorus osalejatest (eelmistel aastatel vastavalt 27,5% ja 26,6%). 6. aprilliks oli laekunud 106 tagasiside, ent statistikas pärast 2.04 laekunud vastused ei kajastu (*toim.*).
- Esimese 9 päevaga vastas 62 õpilast, 41 vastust lisandus pärast meilide saatmist.
- Vastas 53 neiu ja 48 noormeest. (Kokku osales 130 neiu ja 153 noormeest.)
- 81 vastust olid eesti ja 22 vene keeles.
- Vastajate seas oli 44 õpilast 7. klassist, 56 õpilast 8. klassist ja üks 5. klassist. Võrreldes eelmise aastaga on mitu korda kasvanud 7. klassi osakaal.
- Kõige rohkem tuli vastuseid Tallinnast (45) ja Tartust (15), kokku saadeti ankeete 11 maakonnast. Olümpiaadilt jäid tänavu kõrvale Jõgeva-, Lääne- ja Valgamaa õpilased.

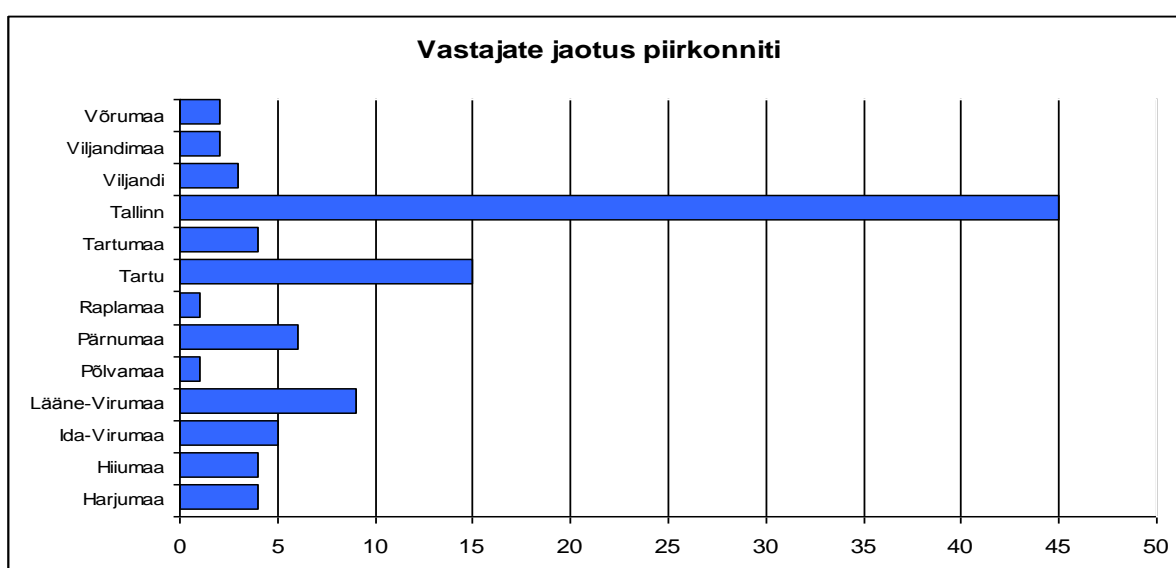
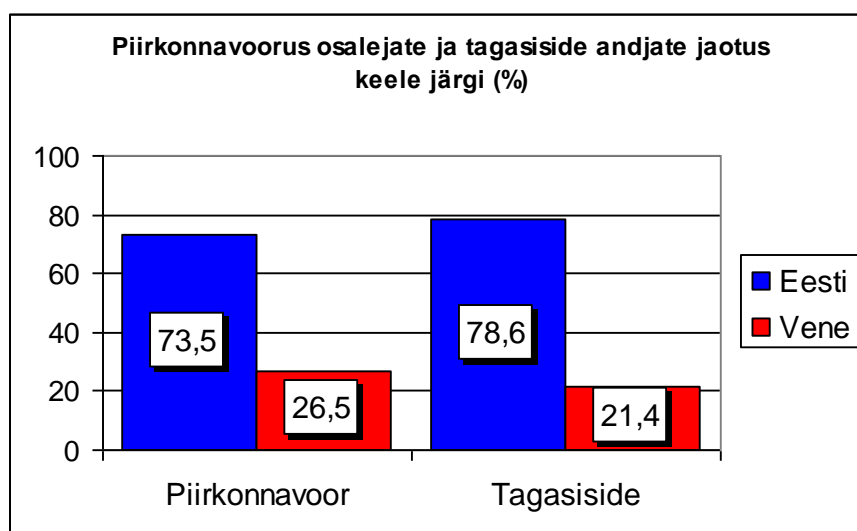
Käesoleval aastal oli piirkonnavoorus võrreldes kahe eelmise aastaga ootamatult tugevasti muutunud **jaotus klassiti**. Kui mullu käis 71% osalejatest 8. klassis ja 7. klassi osaks jäi 25%, siis tänavu olid vastavad arvud 53% ja 42%. Selle põhjust on raske pakkuda. Tagasisidet anti klasside lõikes üsna võrdselt.



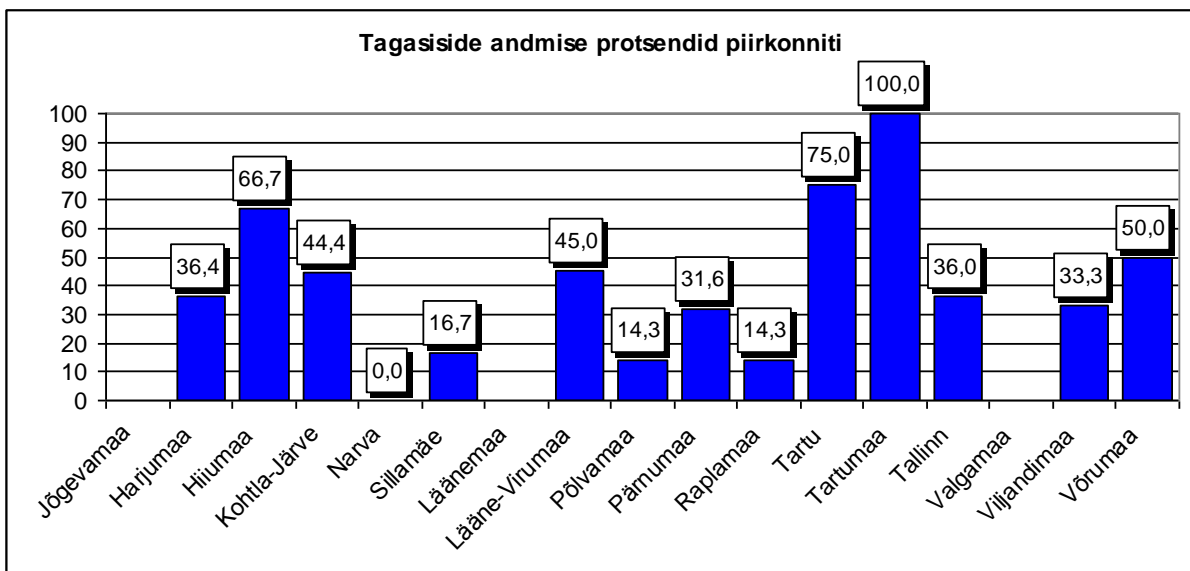
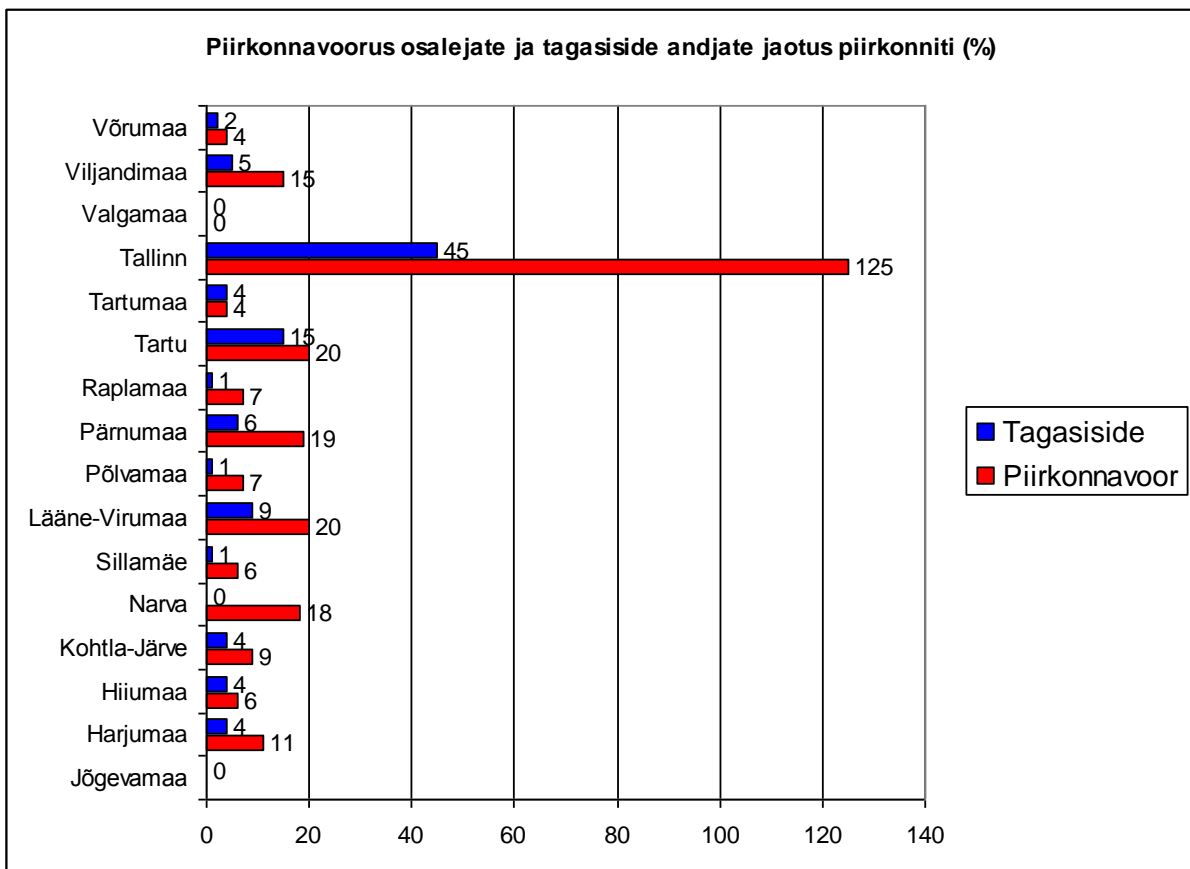


Soolises võrdluses on neid on aastast aastasse olnud veidi usinamad tagasiside saatjad. Kui sel aastal moodustasid 53% piirkonnavoorus osalejatest noormehed ja 47% neid, siis tagasiside saatjate seas olid numbrid täpselt vastupidised.

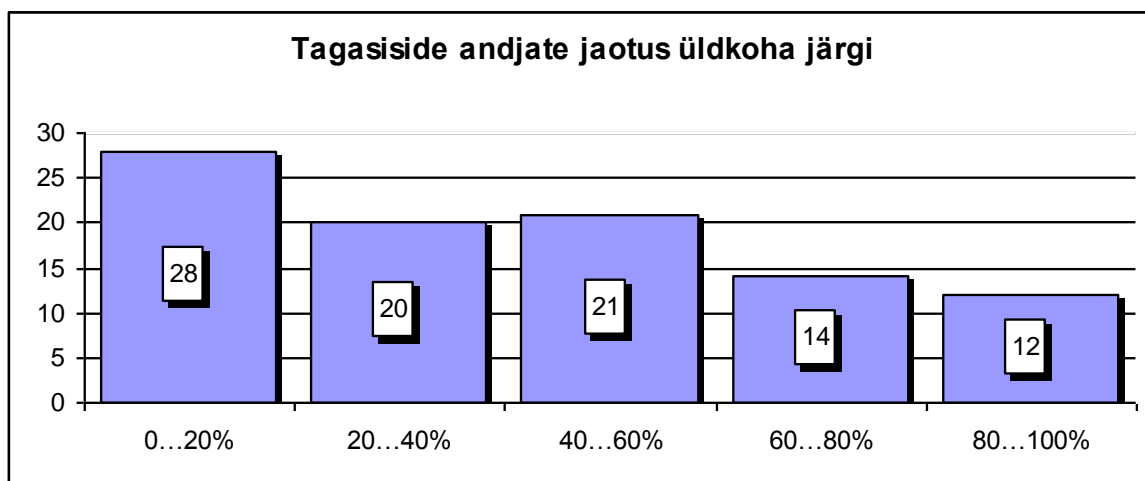
Kasutatava keele osas oli piirkonnavoorus suhe ligikaudu järgmine: $\frac{3}{4}$ eesti keeles ja $\frac{1}{4}$ vene keeles vastanud. Tagasisidet andsid aga eestikeelsed õpilased agaramalt, nii et vastav suhe nihkus viie protsendipunkti võrra nende kasuks.



Piirkonniti tuli ligi pool tagasiside ankeetidest Tallinnast, kust pärines oli ka 44% piirkonnavoorus osalenutest. Kui keskmiselt andis tagasisidet 36,4% osalenutest, siis väga agarad olid vastama Tartu ja Tartumaa, samuti Hiiu-, Võru- ja Lääne-Virumaa õpilased. Millegipärast ei laekunud ainsatki vastust Narvast.



Jaotus edukuse järgi piirkonnavoorus. Meiliaadressi põhjal oli tuvastatav 95 vastaja isik 103-st. Jooniselt 1 on näha, et esimese 20% sekka tulnud andsid tagasisidet poole innukamalt kui tagumise 40% sekka jäänud õpilased. Sarnane tendents on valitsenud ka eelmistel aastatel, muutes tulemused aastate lõikes võrreldavaks, kuigi need ei peegelda täpselt osalejate üldkogumit.



II Hinnangud ettevalmistusele ja piirkonnavooru aspektidele

1. Kõik vastajad

Seekordsest 25 hindamisväitest olid 2 uued (video ja harjutusülesannete kasulikkus, punktide vastavus töomahule). 23 küsimust olid ühised eelmise aastaga, 20 on kattunud kõigil kolmel aastal. See võimaldab tulemuste võrdlemist aastate lõikes.

11 kategoorias oli tänavune keskmine hinne mullusest madalam, 10 kategoorias kõrgem ja kahes täpselt võrdne.

Järgnevas tabelis on toodud aastate võrdlus keskmiste skooride kaupa. Rohelisega on toonitud näitajad, mis sel aastal on mullusega võrreldes paranenud, kollasega need, mis on langenud, toonimata on uued ja muutumatuks jäänud näitajad. **Boldis** on näitajad, mille erinevus oli 0,2 palli või rohkem.

Aasta	Eelnev huvi	Info saadavus (max 3 p)	Info kasulikkus	Video, üi-te kasulikkus	Õpetaja abi	Sugulaste abi	Iseseisev õppimine	Ettevalmistus	Esinemine	Kohapealne korraldus	Vormistus	Paljundus	20 min kasulikkus
2011	3,85	2,76	3,26		3,27	-	-	3,35	2,89	3,99	3,81	3,92	-
2012	3,80	2,80	3,37		3,39	2,03	3,47	3,44	3,04	3,97	3,99	4,08	3,22
2013	3,72	2,65	3,66	2,20	3,55	2,12	3,45	3,38	2,77	3,97	3,81	3,74	3,35

Aasta	Sõnastus	Raskus	Huvitavus	Seos koolis õpituga	Aktuaalsus	Seos õpilase huvidega	Ainete tasakaal	Punktide ja töömahu seos	Integreeritus	Aja piisavus	Kasulikkus	Üldhinne
2011	3,56	4,01	3,70	2,15	3,43	2,54	3,15		3,52	3,11	3,82	3,87
2012	3,71	3,95	3,92	2,50	3,22	2,80	3,30		3,40	3,00	3,95	3,96
2013	3,86	4,09	3,83	2,39	3,25	2,77	3,30	3,63	3,58	3,21	3,99	4,21

Nägime, et kõige **positiivsem** nihe ilmnes eelinfo kasulikkuse ja aja piisavuse osas. Et vastanute seas oli sel korral palju rohkem 7. kl õpilasi, on ootuspäraselt saadud rohkem abi õpetajatelt ja ka sugulastelt. Väga meeldivaks tulemuseks oli olümpiaadi üldhinde paranemine tervelt 0,25 palli võrra. See lubab siiski järeldada, et piirkonnavoore tervikuna õnnestus hästi.

Negatiivse poole pealt hakkab silma, et tänavune piirkonnavoore on hinnatud kolme aasta kõige raskemaks. Ilmselt sellega seoses on väga madal ka õpilaste hinnang oma arvatavale esinemisele. Mullusest märgatavalt madalamaks hinnati ka eelinfo kättesaadavust. Samuti jätsid soovida hinnangud vormistusele ja paljundusele. Kehvavõitu mustvalge paljundus oli mitmel pool teinud pisipildid raskesti arusaadavateks. Vormistuse osas oli probleem ühe alaülesande teksti kuvamisega. Pisut kurvastav on ka see, et kergelt on langenud nii õpilaste eelnev huvi olümpiaadi vastu kui ka hinnang ülesannete huvitavusele.

Vastuste hajuvus oli sel korral mullusest veidi suurem, mis viitab, et hõlmata õnnestus rohkem erineva «profiiliga» vastajaid. Üksikväitele antud vastuste keskmine **standardhälve** (SD) oli 0,92 (mullu 0,83). Vastuste lahknevus oli suurim graafikuvideo ja harjutusülesannete kasulikkuse (SD=1,30), õpetajate (SD=1,26) ja sugulaste abi (SD=1,24), samuti tutvumisaja kasulikkuse (SD=1,14) osas. Videot ei saanud paljud kätte, kuna see ei jõudnud teaduskooli lehele. Ilmselt seetõttu ei saanud 41 vastanut sellest mingit kasu. 21 õpilase meelest oli kasu samas suur või väga suur. 15 õpilast sai sugulastelt väga suurt või suurt abi, aga 43 puhul puudus see abi täiesti. Õpetajatelt sai väga suurt abi 27 ning suurt 28 vastajat, pedagoogi toe täielikku puudumist tunnistas üheksa õpilast. Üldiselt on abistamine kasvanud, aga rohkem on ka abist ilmajäänuid.

Seosed vastajate peamiste tunnustega. Uurisim, kuidas korreleeruvad piirkonnavoore saadud tulemus (absoluutpunktides), klassinumber, sugu ja kasutatav keel tagasiside esimesele hindamisosal antud vastustega.

Oodatult ilmnes, et kõige tugevamad olid seosed **piirkonnavoore tulemusega**. Edukamad õpilased hindasid positiivsemalt enamikku väiteid, iseäranis olümpiaadi raskusastet, oma sooritust ja lahendamisaaja piisavust. Tugevamad tajusid piirkonnavoore huvitavamana. Veidi vähem ootuspäraselt hindasid nad piirkonnavoore ülesandeid vähem edukatega võrreldes integreeritumateks ja koolis õpituga enam seost omavateks. Kõrgem oli nii nende eelnev huvi kui ka lõpuks piirkonnavoorele antud üldhinne.

Klasside lõikes oli peamiseks erinevuseks ettevalmistumise viis. Nooremad õpilased kasutasid märgatavalt rohkem vanemate abi ja õppisid iseseisvalt. See oli ilmselt ka vajalik, et aasta kauem koolis käinutele vastupanu osutada. Nooremad õpilased hindasid kõrgemalt graafikute-teemalise õppevideo kasulikkust. Üllatava tulemusena olid vanemad õpilased tunduvalt kriitilisemad ülesannete sõnastuse suhtes.

Soolised erinevused avaldusid tüüpiliselt tütarlaste natuke positiivsemates hinnangutes olümpiaadi erinevatele aspektidele. Piirkonnavor tervikuna oli nende jaoks märgatavalt raskem, kuid ka samavõrra kasulik. Märgatavalt kõrgem oli ka neiude poolt olümpiaadile antud keskmine hinne.

Keele osas jäid erinevused valdavalt väikesteks. Samas olid venelased oluliselt kriitilisemad ülesannete sõnastuse suhtes. Nad said ka vähem abi graafiku-alastest õppematerjalidest ning ülesannetega tutvumiseks mõeldud 20 minutist.

Järgnevas tabelis on helesinisega toodud korrelatsioonid, mis ületavad 0,2.

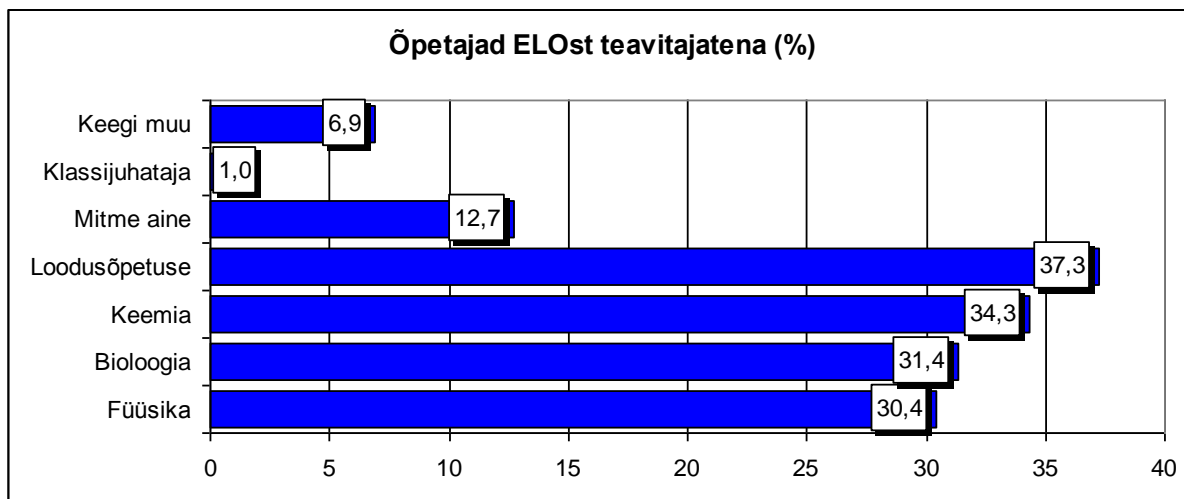
	Eelnev huvi	Info saadavus (max 3 p)	Info kasulikkus	Video, ül-te kasulikkus	Õpetaja abi	Sugulaste abi	Iseseisev õppimine	Ettevalmistus	Esinemine	Kohapealne korraldus	Vormistus	Paljundus	20 min kasulikkus
Korrel skoor	0,30	0,24	0,31	0,17	0,08	-0,04	0,00	0,21	0,45	0,02	-0,09	0,15	0,10
Korrel klass	-0,01	0,05	-0,06	-0,23	-0,06	-0,27	-0,27	-0,04	0,05	-0,16	-0,12	0,02	-0,14
Korrel sugu	-0,05	-0,09	-0,06	0,02	0,04	0,09	0,08	0,03	-0,12	0,15	0,09	0,12	0,13
Korrel keel	-0,09	-0,10	-0,08	-0,18	-0,11	0,03	-0,12	0,05	-0,03	-0,01	-0,04	0,10	-0,18

Aasta	Sõnastus	Raskus	Huvitavus	Seos koolis õpituga	Aktuaalsus	Seos õpilase huvidega	Ainete tasakaal	Punktide ja töömahu seos	Integreeritus	Aja piisavus	Kasulikkus	Üldhinne
Korrel skoor	0,05	-0,44	0,28	0,30	0,18	0,11	0,00	0,19	0,27	-0,46	0,13	0,27
Korrel klass	-0,29	-0,09	-0,07	0,05	-0,07	-0,06	-0,16	-0,13	0,07	-0,06	-0,09	-0,04
Korrel sugu	0,16	0,24	0,05	0,03	0,09	0,10	0,13	0,08	0,17	-0,14	0,26	0,24
Korrel keel	-0,31	0,13	-0,09	0,15	0,16	0,07	0,00	-0,08	0,06	0,07	0,06	-0,01

III Hinnangud üksik-küsimustele

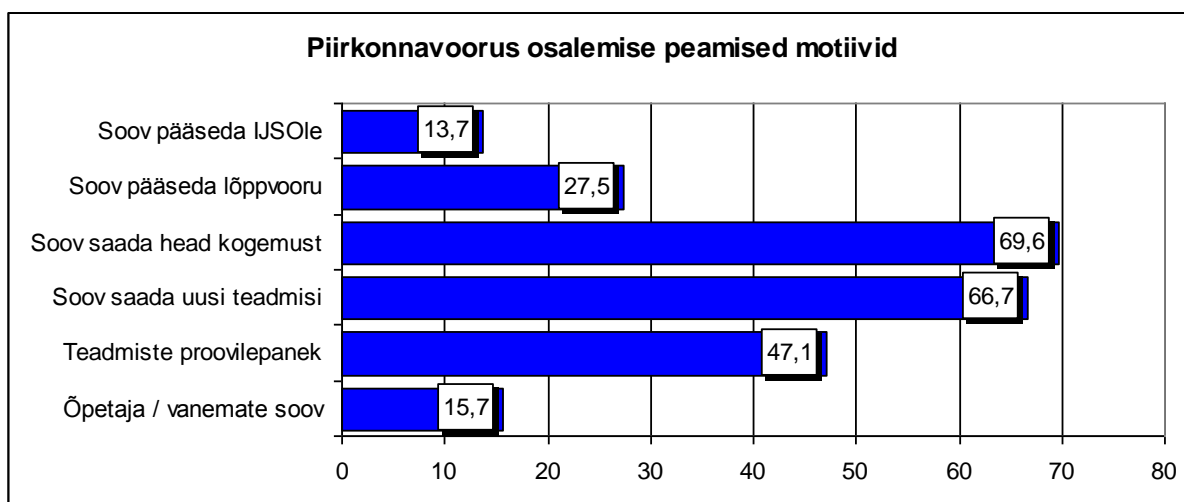
Sel korral sai ankeeti lisatud kuus spetsiaalset, vastusevalikutega «huviküsimust», mille puhul oli võimaldatud ka vabavastuse andmine.

1. Kelle kaudu jõudis Sinuni ettepanek olümpiaadil osaleda?



Ilmselt oli 7. klassi õpilaste puhul ülekaalukalt suurim roll loodusõpetuse õpetajatel. Meeldiv on samas täheldada, et keemia-, bioloogia- ja füüsikaõpetajad ilmutasid võrdväärset aktiivsust. Ühel juhul mainiti vabavastuses ka geograafiaõpetajat, kolm õpilast leidsid info ise, ELOst saadi teada ka õelt, isalt ja sõbrannalt.

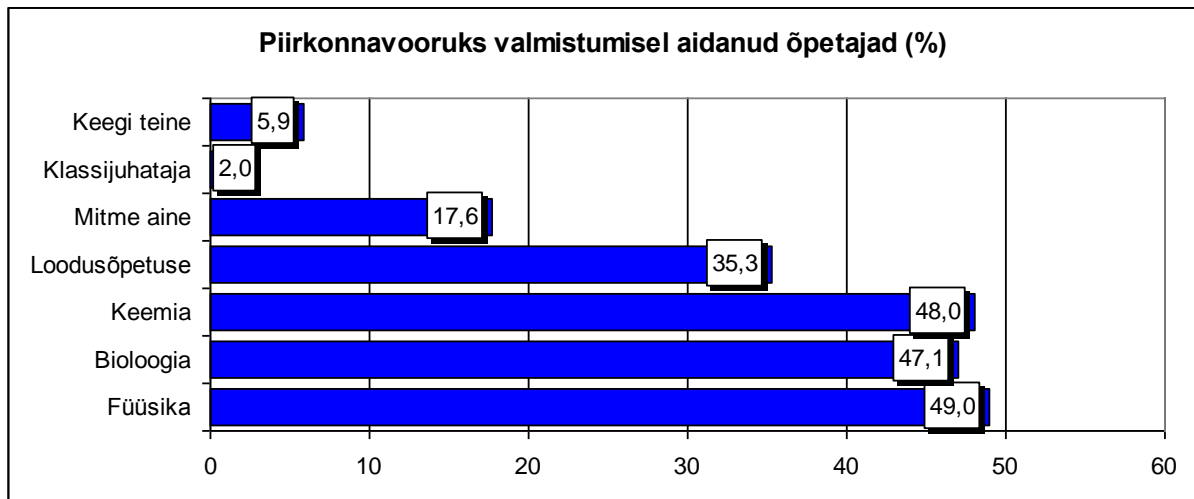
2. Millised väited kirjeldavad Sinu piirkonnavoorus osalemise põhjusi? Märgi kuni kolm kõige täpsemat valikut.



Piirkonnavooru minema õhutas õpilasi kõige rohkem soov saada huvitavaid, kasulikke kogemusi ning ammutada uusi teadmisi. Ligi pooled hindasid ka võimalust oma teadmisi teiste õpilaste vastu proovile panna. Vaid veidi üle veerandi vastanutest pidas silmas lõppvooru pääsemist, sellest veel poole vähem leidsid rahvusvahelisest olümpiaadist unistajaid. Seega võib teha meeldiva järelduse, et õpilaste osalemise motiivid on küllaltki

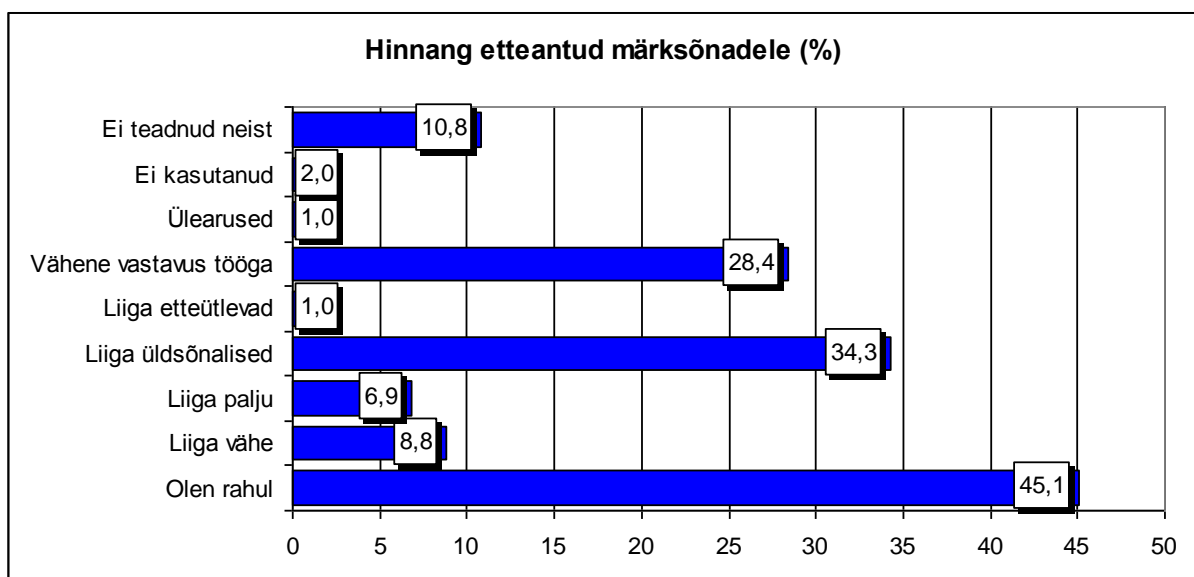
sarnased Eesti loodusteaduste olümpiaadi eesmärkidega. Vabavastustes mainiti ka sõpradega koos minekut ja seda, et lihtsalt meeldivad loodusained ja nendekohased võistlused.

3. Millised õpetajad aitasid kaasa Su ettevalmistumisele? Vasta eelmiste küsimuste eeskujul.



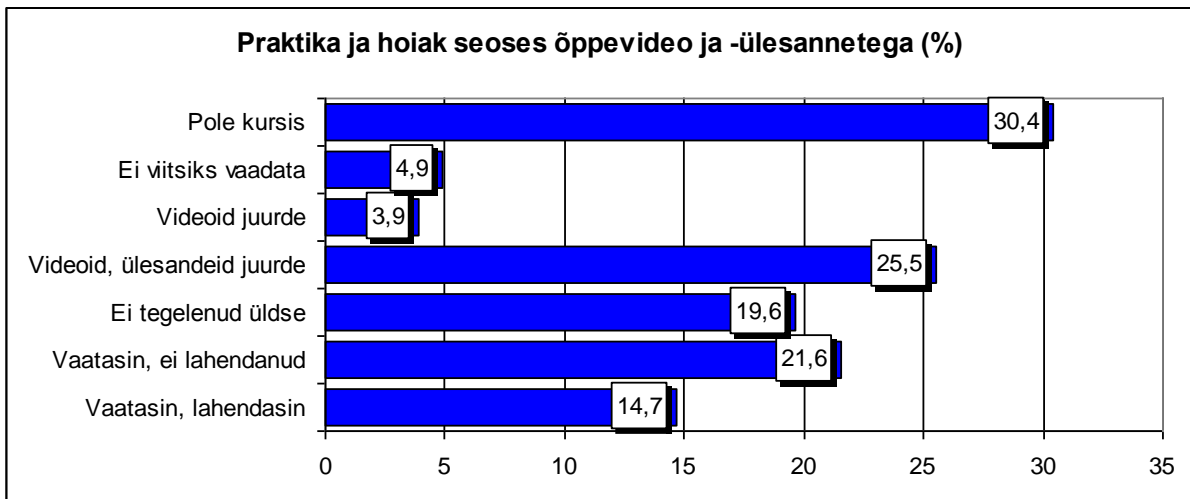
Positiivne on see, et kolme loodusainet ühendavaks olümpiaadiks aitasid õpilastel valmistuda nende kolme aine õpetajad peaaegu võrdsel määral. 7. klassi õpilased said suurt abi ka oma loodusõpetuse õpetajatelt. Vabavastustes mainiti paaril juhul, et ükski õpetaja ei aidanud. Üks õpilane mainis, et keemiaõpetaja oli andnud päev enne olümpiaadi tutvumiseks 9. klassi õpiku, millest polnud väga kasu. Teine tõi välja vanemate ja kolmas geograafiaõpetaja abi.

4. Millised väited kehtivad Sinu jaoks selle aasta piirkonnavoорuks etteantud märksõnade kohta? Vasta eelmiste küsimuste eeskujul.



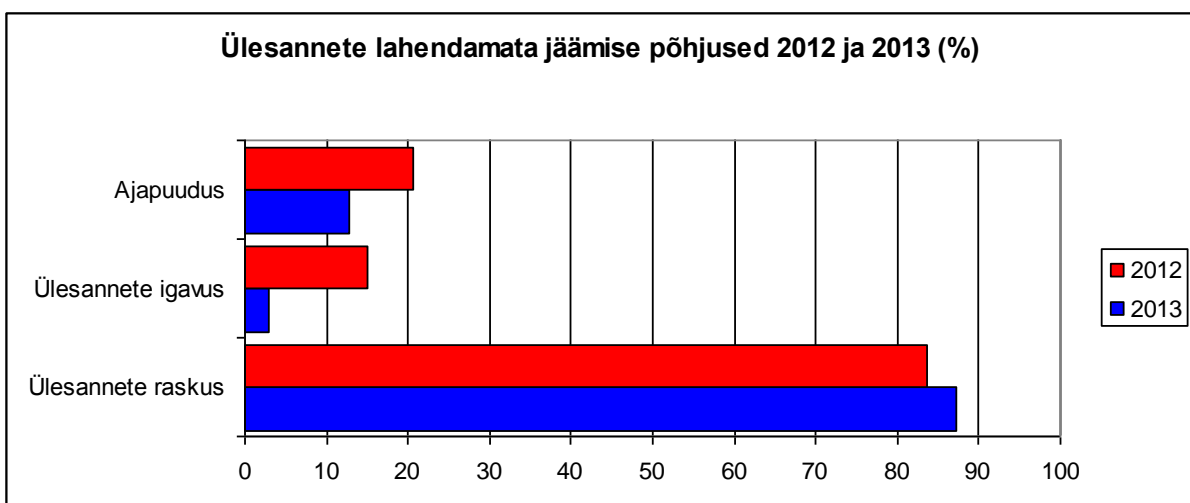
Ligi pooled õpilased jäid märksõnade kasulikkusega rahule. Peamisteks kaebusteks olid märksõnade liigne üldsõnalisus ja vähene seos tegeliku olümpiaaditööga. Kahetsust väärib 11% õpilaste mitteteadmised märksõnadest. Vabavastustes leiti ka, et märksõnad on 7. klassile iseõppimiseks liialt keerukad. Üks õpilane märkis, et üks-kaks märksõna olid liialt üldised. Teine tõi esile nitraatide puudumise märksõnade hulgast. Samas kiitis kolmas, et märksõnu oli parajalt ja need olid mõõdukalt täpsed.

5. Millised väited kehtivad Sinu jaoks graafiku koostamise õppevideo ja harjutusülesannete kohta? Vasta eelmiste küsimuste eeskujul.



Pool õpilastest ei teadnud graafikute-teemalise õppevideo olemasolust või ei tutvunud sellega muudel põhjustel. Probleemiks oli siin see, et video jäi kahetsusväärsest linkimata ELO Teaduskooli lehele. Video ebo.ee lehelt leidnud õpilaste enamus piirdus vaid selle vaatamisega, 15% lahendas ka videole lisatud harjutusülesandeid. Enamasti leiti, et nii videoid kui harjutusülesandeid tasuks juurde teha. Vabavastustes kurtis 11 õpilast, et ei leidnud videot kätte. Lisaks kaebas üks vastaja katkest koduarvutit ja teine nentis, et video oli ülesande lahendamisel suhteliselt kasutu.

6. Juhul kui Sul jäi mõni ülesanne lahendamata, kas selle põhjuseks oli siis:



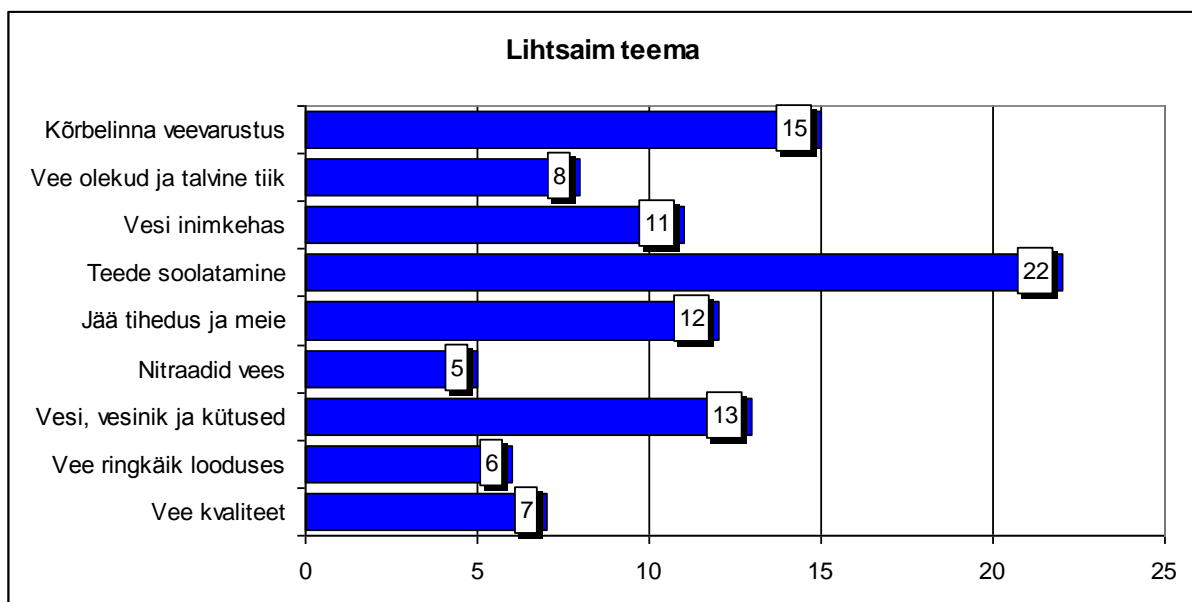
See küsimus oli kasutusel ka mulluses tagasiside uuringus. Positiivse asjaoluna võib märkida, et eelmise aastaga võrreldes oli mitu vähenenud ülesannete igavuse põhjenduseks toomine. Samuti oli vähenenud ajapuuduse roll. Valdavaks takistuseks oli tänavu ülesannete raskus. Vabavastustena märkis kolm õpilast, et ei osanud lahendada tundmatuid, veel õppimata asju sisaldanud ülesandeid. Ühel juhul kirjeldas õpilane, kuidas mõne ülesande puhul ei osanud ta esimest poolt, küll aga oskas teist. Samas, kui esimest ei saanud välja arvutada, siis jäi ka teine pool tegemata. Üks õpilane väitis ka, et kõik ülesanded said lahendatud. Teine kaebas, et oli väga väsinud ja pea ei võtnud enam. Kolmas heitis ette, et kõik sai küll ära lahendatud, kuid viga tuli sisse, sest oli ebamääraselt seletatud.

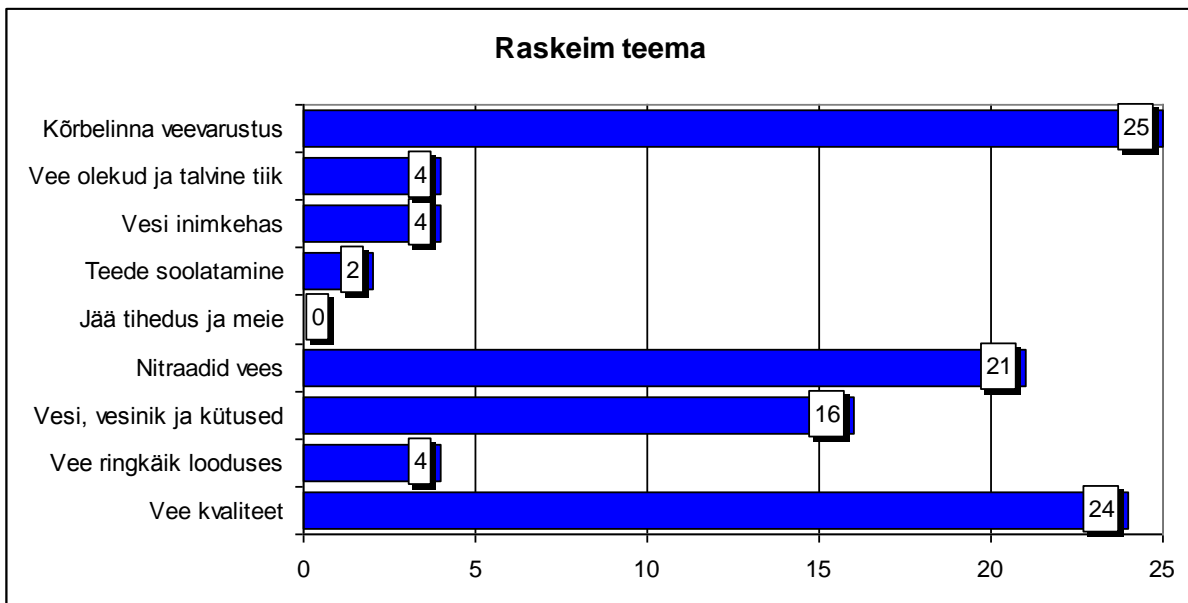
IV «Kõige-kõige» ülesanded

Tavapäraselt said õpilased rippmenüüst valida endi meelest lihtsaima, raskeima, huvitavaima ja igavaima ülesande.

1. Lihtsaimad ja raskeimad ülesanded

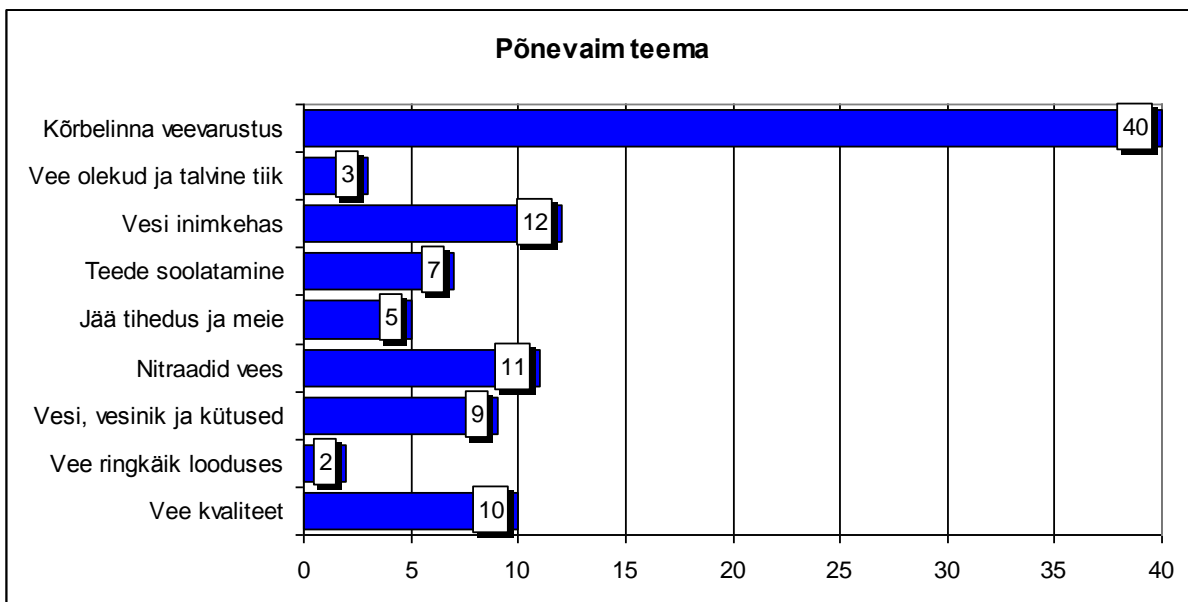
Küllaltki kindlalt valiti **kõige lihtsamaks** ülesandeplokiks «Teede soolamine». See valik vastas ka reaalsusele, kuna antud plokk oli ka kõrgeima lahendatuse protsendiga (52%). Üllatuslikult tuli teisele kohale objektiivselt võttes mitte just kuigi lihtne «Kõrbelinna veevarustus». Ilmselt sobis siiski paljudele lahendajatele selle osa hästi kirjeldatud situatsioon, tugev sisemine loogika ja arvutusülesannete rohkus. Positiivne on asjaolu, et kõiki teemasid hinnati lihtsamaks vähemalt viiel korral. See viitab, et puudus üks lootusetult raske teema. Teisisõnu kehtis põhimõte «igapähele midagi».





Raskeima ülesandeploki tiitli nimel heitlesid tihedalt «Kõrbelinna veevarustus», «Vee kvaliteet» ja «Nitraadid vees». Neist jäi pisut maha «Vesi, vesinik ja kütused», samas kui viit ülejäänud teemat üldjuhul raskeimaks ei pakutud. Kurioosumina oli raskeimaks valitud plokk «Kõrbelinna veevarustus» eelmise küsimuse põhjal lihtsuset teine. See osutab, et mainitud komplekt sobis hästi teatud osale õpilastest – ilmselt neile, kes on tugevad arvutamises.

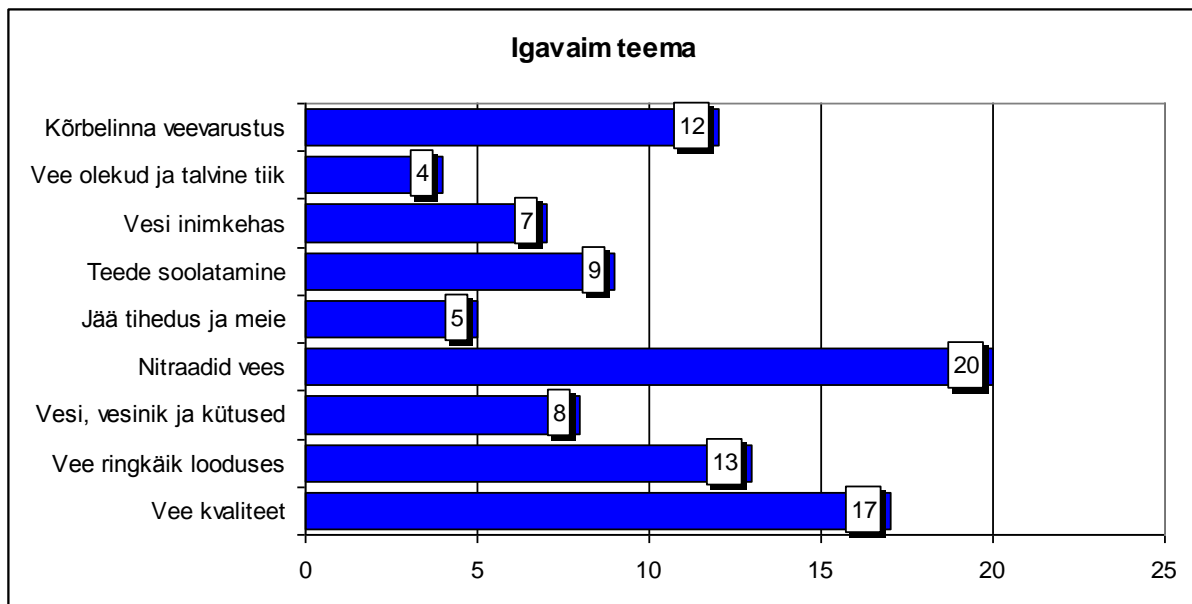
2. Huvitavaimad ja igavaimad ülesanded



Ülekaalukalt valiti **põnevaimaks** ülesandeks „Kõrbelinna veevarustus“ (autor Mihkel Pajusalu), mis ilmselt oli seekordse piirkonnavooru kõige terviklikum ja läbimõeldum komplekt. Õpilastele pakuti rida mitmekesiseid ja huvitavaid probleeme, mis olid seostatud reaalse olustiku ja sündmustikuga. Teiseks tuli pikema teksti analüüsi valikvastustega kombineerinud „Vesi inimkehas“ ja kolmandaks mitmekesiseid nuputamisülesandeid

serveerinud „Nitraadid vees“. Meeldiv on nentida, et äramärkimist leidsid kõik teemad. See osutab, et tänavune pakett oli küllaltki õnnestunud.

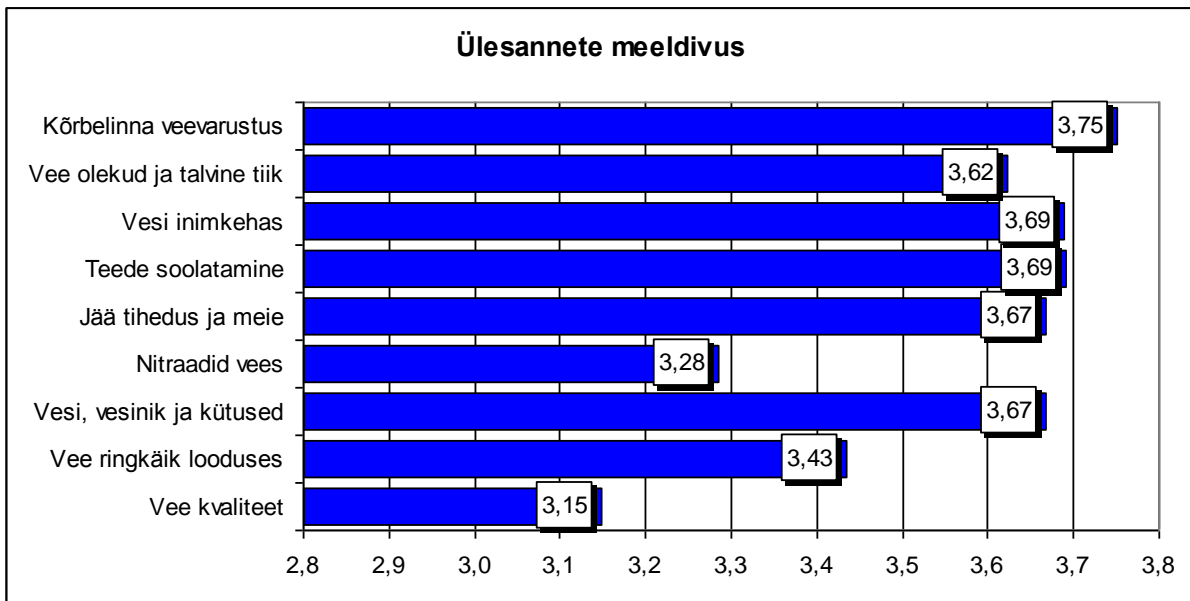
Igavaima teema arvestuses kogusid enim hääli kaks keerukapoolset teemat, millega samas ei kaasnenud sedavõrd haaravat süžeed kui Kõrbelinna osa puhul. Nendeks olid „Nitraadid vees“ ja „Vee kvaliteet“. Võimalik ka, et veereostuse temaatika lihtsalt ei kõida eriti õpilasi. Samas ei tasu aga unustada, et kumbki plokk sai soliidse toetuse ka huvitavaima ülesandekomplekti valimisel, vastavalt 11% ja 10%. Seega ei saa neid osi kindlasti mitte ebaõnnestunuks lugeda. „Kõrbelinna veevarustust“ märkisid igavaimaks ilmselt õpilased, kellele see osa üle jõu käis.



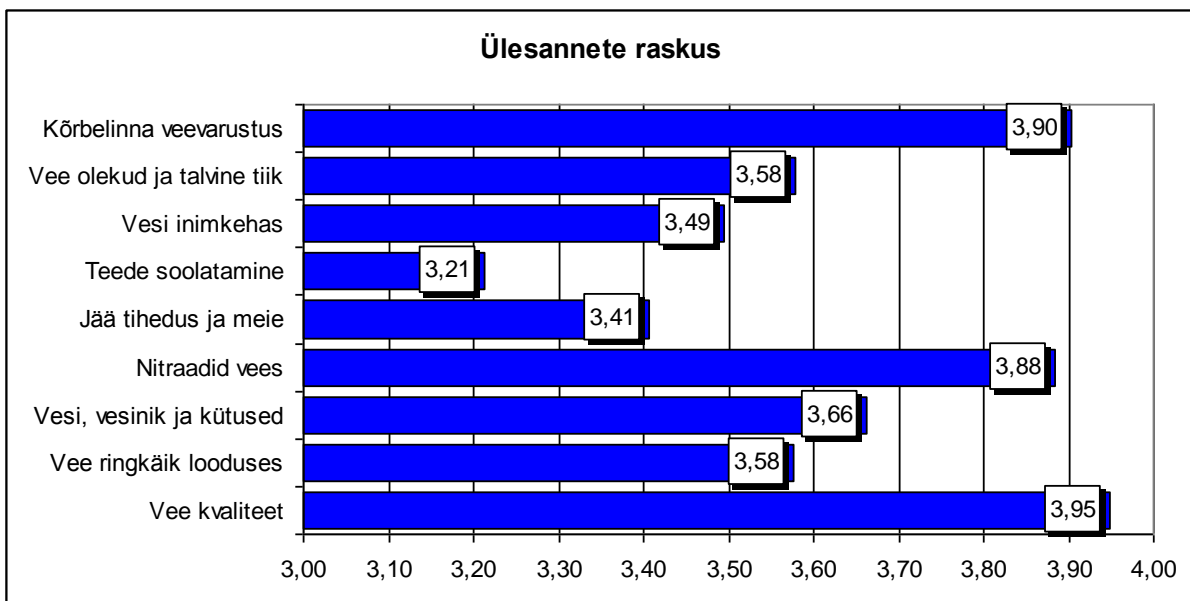
V Hinnangud ülesannetele

Lisaks eelnevale said õpilased iga ülesande meeldivust ja raskust hinnata ka eraldi, 5 palli süsteemis. Tulemused sarnanevad ligikaudu eelmises osas saadutele, kuid väljendavad osalejate üldisemat hinnangut ülesannetele.

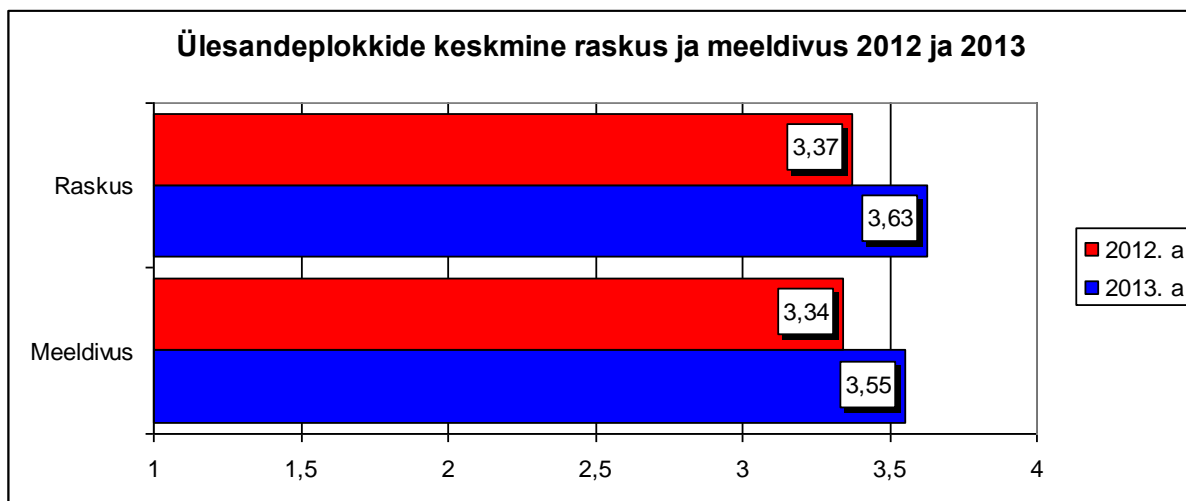
Ülesannete meeldivuse arvestuses sai taas esikoha «Kõrbelinna veevarustus», aga siin kujunes tasavägine seis koguni kuue ülesandeploki vahel. Teistest jäid maha «Veeringe» (joonistel ka «Vee ringkäik looduses»), «Nitraadid vees» ja «Vee kvaliteet», mis ehk õpilastele kohati raskesti mõistetavateks jäid.



Ülesannete raskuse hindamisel avaldusid eelmisest selgemad vahed. Teistest märgatavalt raskemateks hinnati samad kolm teemat, mis eespool. Aga siin edestas «Vee kvaliteet» napilt plokke «Kõrbelinna veevarustus» ja «Nitraadid vees». Lihtsaimateks osutusid õpilaste meelest kolm töös järjestikku olnud lühiteemat, neist kõige kergemaks hinnati «Teede soolamine». Huvitav on märkida, et lahendatuse protsent oli madalaim hoopis teema «Veeringe» puhul.



Järgneval diagrammil on võrreldud eelmise ja selle aasta keskmisi ülesannete raskuse ja meeldivuse skooride. Siit ilmneb veel kord, et tänavune piirkonnavor oli mullusest tunduvalt raskem. Teisalt olid ülesanded sel aastal küllaltki huvitavad, mistõttu vaatamata lahendamise keerukusele hindasid õpilased neid mullusest kõrgemalt.



VI Vabavastuselised küsimused

1. Kas tahaksid midagi olulist lisada? Järgnevasse kasti saad kirjutada kõik oma märkused, täpsustused, soovitused ja muud kommentaarid eelnevalt hinnatud asjaolude kohta!

Küsimus oli mõeldud täienduseks esimesele 25 väitest koosnenud plokile, mille raames hinnati olümpiaadiga seotud tegureid. Esile toodi järgmiseid asjaolusid.

Probleemid ülesannete sisuga - 6

- Graafikud olid raskesti arusaadavad.
- Selles veetoruga ülesandes, kui ma ei osanud arvutada ööpäevast vee kasutatavust vms, ei saanud ma järgmisi viite ülesannet üldse lahendada.
- Olümpiaadis oli 4. teema "Nitraadid vees", mille kohta oli ülesandeid 2 lk, kuid märksõnade nimekirjas seda polnud.
- Tööjuhendid olid puudulikud, on vaja kirjutada, kust andmed saada lahendamiseks!
- Koolis, enda klassis õpituga võiks ülesanded rohkem seotud olla - suht palju asju pidi juurde õppima.
- Miskipärast pannakse olümpiaadidesse alati kõik see, mida me ei ole õppinud ja mis me oleme õppinud, jäetakse välja!

Probleemid vormistusega - 4

- Mõne ülesande lahendamisel jäi ruumist puudu, eriti siis, kui parandada oli vaja
- Ruumi jäi mõnel tekstülesandel puudu, vastus ei mahtunud ära.
- Vastamisruumi oli liiga vähe
- Ülesanded oleks võinud alata uuelt lehelt, väga raske oli lugeda kui teine tekstipool oli teisel lehel

Probleemid videoga – 3

- 4. küsimus: Ma vaatasin teaduskoolist neid asju ja seal ei olnud selle video linki üleval
- Ei näinud enne olümpiaadi tegemist graafiku koostamise videot ja harjutusi
- Video oleks võinud olla mingist teisest teemast

Ainete ebavõrdsus - 3

- *Minu meelest oli keemiat ja eriti bioloogiat üsna palju ja füüsikat oleks võinud rohkem olla.*
- *Keemiaalaseid ülesandeid tundus vähem olevat.*
- *Bioloogia alaseid küsimusi oli väga palju.*

Klasside ebavõrdsus – 2

- *Olümpiaad võiks siiski olla igale klassile eraldi, mitte 7.-9. klassile korraga.*
- *Ebavõrdsus 7. ja 8. klasside õpilaste vahel, sest 8 klassid on õppinud füüsikat, aga mitte 7. kl õpilased.*

Varia – 4

- *Järgmine kord võiks Harjumaa voorus võistlejatele süüa anda, eriti kui meid nii vähe oli.*
- *Muidu oli olümpiaad tore, kuid 3-4 tundi järjest pingis istuda, tegi selja ja liikmed kangeks, järgmine kord võiks olla väike "vahetund" kus saaks ennast sirutada ja veidi ringi kõndida*
- *Esimene ülesanne sai liiga vähe punkte, see oli üsna raske ülesanne, see oleks rohkem punkte võinud väärt olla.*
- *Kuna õpetaja oli haige, siis jäi ettevalmistus väheseks.*

2. Kirjuta, mis Sulle eriti meeldis olümpiaadi piirkonnavoorus.

Meeldivalt palju laekus kiitust ülesannete huvitavusele ja arendavusele. Eraldi kiideti Mihkli kõrbelinna ülesannet. Samuti tundus, et lahendamisaeg oli tänavu optimaalne. Tulevasi piirkonnavoore arvestades tasub silmas pidada, et vapraks vastupidamiseks 7. klassi kohta päris pika olümpiaadi lõpuni sooviksid paljud õpilased ka väikest suupistet ja jooki.

Huvitavad, arendavad ülesanded – 17

- *Sealt saadud kogemused ja ülesanded. Ülesanded olid huvitavad ja põnevad.*
- *Ülesanded kaardi ja graafikuga. Samuti valikvastuselised ülesanded.*
- *Korraldus, ülesannete huvitavus.*
- *Ülesanded olid mõistlikud.*
- *Mõni ülesanne oli väga põnev.*
- *Ülesanded olid väga huvitavad ja arendavad.*
- *Olid enamasti huvitavad ülesanded.*
- *Hästi koostatud mõistliku raskusega ülesanded.*
- *Ülesannete lahendamiseks vajalikke teadmisi saab ka igapäevaelus kasutada.*
- *Olümpiaadi tegemise ajal sai ülesannete tekstist uusi teadmisi.*
- *See olümpiaad oli huvitavamalt sõnastatud kui teised olümpiaadid (keemia, füüsika jne).*
- *Tutvusin paljude teemadega, mille peale ma varem poleks osanud mõeldagi.*
- *Kõik ülesanded olid seotud ühe teemaga, olümpiaad avardas minu silmaringi.*
- *Arvutamise ja loogika ülesanded.*
- *Keemiaalased ülesanded ja kõrbelinna veevarustuse ülesanne tundus olevat huvitav.*
- *Mõned ülesanded, eriti kõrbe ülesanne.*
- *Et sain targemaks ja uusi kogemusi.*

Piisav lahendamisaeg – 7

- *Oli piisavalt aega lahendada.*
- *Lahendamiseks oli piisavalt aega.*
- *Lahendamiseks oli parajalt aega.*
- *Aega oli piisavalt.*
- *Oli palju aega.*
- *Oli rahulik ja hea ülesandeid lahendada.*
- *Aega oli parajalt, lõpus jäi võib-olla veerand tundi puudu, kuid see jääb alati puudu.*

Toitlustamine – 4

- Šokolaadi asemel sai saiakesi ja limonaadi.
- Šokolaadi ja mahla sai :)
- Šokolaad ja mahl aitasid mõttetööle kaasa.
- Ei oska öelda, võibolla söögi saamine.

Varia – 16

- Piltidest ja tekstist oli lihtne aru saada.
- Märksõnade järgi oli üsna raske valmistuda, kuid minu meelest olid märksõnad ideaalselt valitud. Pigem vaatasin nende järgi rohkem, kui vaja oleks läinud, kuid see on ju ainult positiivne:)
- Kui kodus olümpiaadiks õppisin, siis õppisin toiduahelate tegemise lõpuks enam vähem selgeks :) Kusjuures ma isegi ei tea miks mulle olümpiaadid meeldivad, ma ei saa tihti häid kohtigi, aga ikka tahan minna :)
- Palju raffast.
- 20 minutiline ettevalmistusaeg enne tööd
- Osaleda!
- Mulle meeldis kõik.
- Kõik toimus sujuvalt, oli hästi ette valmistatud.
- See, et enne olümpiaadi seletati kõik hästi ära.
- Uuenduslik astraalne ninamassaaž oli humoorikas, kuigi natuke segas olümpiaadi tegemist, sest ei saanud naermist järele jätta.
- Mõnede ülesannete sisu ("kasutu osa") omavaheline seos (kõrbelinn ja vesi inimkehas).
- See, et ülesannete vastused ja lahendused oli vaja kirjutada otse küsimuste lehtedele.
- Eestikeelsed selgitused olümpiaadi alguses olid nii arusaadavad, et tõlkimist polnud vajagi.
- Meeldis meie ruumis olnud õpetaja.
- Mulle meeldis see, et õpetaja laenatud pastapliiats jäigi mulle ja šokolaad oli ka hea.
- See ninamassaažiülesanne oli küll päris kahtlane, aga mulle meeldis.

3. Millised probleemid häirisid Sind seoses olümpiaadi piirkonnavooriga?

Tavapäraselt häiris õpilasi kõige rohkem ülesannete keerukus. Sel korral nuriseti mitmel puhul liialt uudsete, koolis õppimata teemade üle. Samuti oli kaebusi ülesandetekstide arusaamatuse suhtes. Mõni õpilane kurtis ajanappust, aga võrreldes eelnenud aastatega oli selliseid vähem. Märksõnade puhul mainiti ühekaupa ära kolme liiki probleeme. Ainete ebavõrdset jaotust kaebas vaid kaks õpilast, mis viitab, et eriliseks probleemiks see tänavu ei olnud. Uudse murena kurtis kaks õpilast aga liialt ranget järelevalvet töö tegemise ajal – ühes ruumis oli lausa patrullitud. Nagu ikka, leidis ka neid, keda miski ei häirinud.

Ranked ülesanded, võõrad teemad – 8

- Paljud ülesanded olid mulle rasked.
- Rasked arvutusülesanded, kooli loodusteadus ei ole veel nii kaugele jõudnud.
- Mõnda teemat ei ole veel koolis õppinud.
- Paljusid teemasid pole ma veel koolis õppinud, seetõttu ei osanud lahendada enamikku ülesandeid.
- Liiga rasked küsimused, palju asju, millest pole kunagi kuulnud ja mida pole õppinud.
- Mõned ülesanded olid suhteliselt rasked, kuid ilmselt oli viga selles, et ma polnud piisavalt valmistunud.

- *Pole midagi nitraatidest õppinud, siamaani ei tea mis need on Peaks internetist järele vaatama :) Veeringe kohta oli ülesanne, mille taolistki me ei ole koolis teinud ega vaadanud. Ka kütuse teemat ei mäleta, et oleks läbinud, aga võib-olla ma puudusin selle ajal, kui seda teemat võtsime, või magasin selle tunni ajal.*
- *Raskus.*

Miski ei häirinud – 5

- *Ei olnud nagu midagi erilist.*
- *Polnud midagi.*
- *Ei olnud midagi.*
- *Ei midagi.*
- *-*

Ajanappus – 5

- *Ei jõudnud 20 minutiga kõikide ülesannetega põhjalikult tutvuda.*
- *Tunne, et pean kiiresti töö ära lõpetama, sest olen viimane.*
- *Aega jäi ka väheks.*
- *Ajast jäi puudu.*
- *Mind häiris see, et see nii pikk oli.*

Arusaamatud ülesanded – 4

- *Kaks viimast ülesannet, kuna ma ei saanud aru küsimuste mõttest, seetõttu ei teinudki neid. (Vene k)*
- *Ülesannete pikad ja vahel mõistetamatud tekstid. (Vene k)*
- *Osade ülesannete arusaamatus.*
- *Tööjuhendid olid halvad.*

Märksõnadega seotud kaebused – 3

- *Liiga paljud märksõnades mainitud asjad olid ka töösse ette kirjutatud.*
- *Kõikide teemade kohta ei olnud antud märksõnu.*
- *Märksõnades oleks võinud teemadega täpsem olla, mõne teema puhul sai õpitud asju, mille kohta olümpiaadil ühtegi küsimust polnud.*

Ainete ebavõrdne jaotus – 3

- *Suurem osa ülesannetest olid füüsikateemalised.*
- *Keemiat oli vähe.*
- *Bioloogia pole minu lemmikala ja märksõnu vaadates jäi mulje, et ainult bioloogiast ongi küsimused.*

Toitlustus – 3

- *Mahl sai ruttu otsa. (Tallinn)*
- *Pakutud suupisted pudisesid ja tegid töö mustaks. :D*
- *Me ei saanud seal süüa. (?)*

Häiriv järelevalve – 2

- *Liiga suur turvakontroll. (Tallinn)*
- *õpetajate pidev liikumine. (Hiiumaa)*

Varia – 13

- *Mind häirisid valikvastused, kuna valesti vastamise eest oleks saanud miinuspunkte, seega jäi enamuse valikvastuseid vastamata.*

- 20-minutilise tööga tutvumise aja võib ära jätta. Parem on oma energiat raisata kohe tööle hakkamisele ning selle tegemisele kui lugemisele (nii kulub lihtsalt topeltenergiat!)
- Väga pikk olümpiaad oli.
- Oleks võinud 3-4 tunni vahele mahutada ühe vahepausi.
- Polnud mustandipabereid.
- Mõne arvutusülesande jaoks oli natuke liiga vähe ruumi.
- Ülesanded olid üksteisega seotud, kui ühte ei osanud, siis ei saanud ka teisi teha.
- Ei saanud valida, kellega ja kuhu istuda. Ka võõras koht oli veidi hirmutav.
- Alguses ei teadnud, kuhu koolis minna. (Tartu MRK)
- See, et registreerimine hilja peale jäi. (Tartu MRK)
- Polnud saanud bioloogiaõpetajalt piisavalt toetust.
- Ühesugused ülesanded erinevatele tasemetele.
- Mulle tekitab küsimusi see, et kui ma olen järgimine aasta 8 klassis, siis peaksin saama olümpiaadil osaleda, aga kuna mina ja veel mõned klassikaaslased on sündinud 1998 sügisel, mis oli selle aasta piir Kas see siis tähendab, et ma ei saagi 8 klassis olümpiaadil osaleda? Minu arust võiks olla piir mitte sünniaastates, vaid klassides ehk siis kuni 8 klassini.

4. Mida soovitaksid ülesannete ettevalmistajatele tulevasteks piirkonnavoodeks?

Sel korral küsisime suurema selguse huvides eraldi soovitusi ülesandeid koostavale žüriile ja piirkonnavooru kohapealsetele läbivijatele. Žürii tänab kõiki soovituste jagajaid ja püüab ettepanekuid võimaluste piires arvesse võtta.

Ülesanded lihtsamaks, vastavamaks koolis õpituga – 6

- Ülesanded võiksid olla rohkem seotud õpilaste igapäevase õppematerjaliga füüsika-keemia-bioloogia tundides.
- Mõned ülesanded võiksid olla huvitavamad ja lihtsamad.
- Teha need natuke lapsesõbralikumad. Õpin 7. klassis ja minu jaoks oli enamus ülesandeid väga rasked. Kuigi samas tuleb teha asja huvitavalt, nagu Teie tegite.
- Veidi lihtsamad ülesanded, eriti need mis on seotud keemiaga.
- Teha veidi kergemaid ülesandeid ja siis panna teatud keerukamad ülesanded, mis oleks selekteerimiseks.
- Võiks rohkem õpitu kohta ka olla. Kui näiteks vaadata bioloogia kontrolltöid, siis midagi taolist.

Arvestada erinevate vanuseastmetega – 2

- Koostada erinevad ülesanded erinevatele vanuseastmetele.
- Kui teha võistlus 7. ja 8. kl vahel, siis võiks 7. ja 8. klassi materjali ühepalju sees olla.

Huvitavaid ülesandeid – 3

- Palju uusi huvitavaid ülesandeid.
- Koostada sama huvitavaid ülesandeid edasi.
- Koostada veel huvitavamaid ja põnevamaid ülesandeid.

Tekstid lühemaks – 3

- Natukene lühemalt.
- Tekste kärpida.
- Vähem eellugusid.

Ülesanded arusaadavamaks, korrektsemaks – 3

- *Lugeda ülesanded nii läbi, nagu õpilane seda loeb, ja vaadata, et kõik oleks arusaadav.*
- *Koostada küsimused konkreetsemas, arusaadavamas keeles.*
- *Kontrollida üle, kas ülesannetes on vigu, sest see kord oli.*

Tõlge korrektsemaks – 2

- *Et tõlge oleks korrektsem.*
- *Hoolikalt üle lugeda ülesannete venekeelsed tõlked – märkasin palju vigu ja arusaamatusi, ühes ülesandes oli raske mõttest aru saada.*

Soovitused tulevastele osalejatele – 5

- *Õppige rohkem!*
- *Õppige korralikult.*
- *Vaadake kõik märksõnad läbi.*
- *Lugege teadusajakirju, need aitavad palju ülesannete lahendamisel.*
- *Igasse teemasse korralikult süveneda.*

Varia – 13

- *Määrata pikem lahendamisaeg.*
- *Teha ülesannetele järjepidev lugu.*
- *Ülesanded võiks alata uult lehelt.*
- *Mõnes ülesandes jäi ruumi üle, mõnes jäi üsna palju puudu. Mingid punktiirjooned võiksid ka olla, siis ei häiri, kui on vaja joonist teha, kuid aitab hoida rida sirgena.*
- *Mitte teha ülesandeid eluliste näidetega.*
- *Veidi vähem ülesandeid omavahel siduda.*
- *Pildid võiksid olla selgemad (ideaalis värvilised).*
- *Koodi kirjutamine igale leheküljele oli tüütu, aga midagi selle kohta soovitada küll ei oska.*
- *Vähem arvutusülesandeid/tekstülesandeid Aga kui neid nii palju on, siis järelikult on neid väga palju vaja ka :)*
- *Õppeainete osakaal töös võiks olla rohkem tasakaalus.*
- *Kõik teemad võiks olla võrdse ülesannete mahuga.*
- *Soovitaksin märksõnadega täpsem olla.*
- *Edu.*

5. Mida soovitaksid kohalikele korraldajatele tulevasteks piirkonnavoodeks?

Kohapealsetele korraldajatele tehtud ettepanekutest väärivad tähelepanu näiteks soovitus pakkuda osalejatele jooki ja kehakinnitust, samuti märkused seoses külaliste ebapiisava juhendamise ja piirkonnavooru toimumispaigas.

Jätkata samas viisil – 9

- *Jätkata samas vaimus !*
- *Tehke kõik nii nagu tegite, väga hästi oli kõik korraldatud.*
- *Mulle selle aasta korraldus sobis, ei nõuaks midagi enam.*
- *Ei soovita midagi, sest minu arust oli kõik hästi korraldatud.*
- *Jätkake samamoodi.*
- *Nõuandeid pole, kõik meeldis väga.*
- *Edu! (2)*

Abistada õpilasi orienteerumisel – 4

- *Kirjeldada veebilehel, kuidas jõuda olümpiaadi toimumispaika, sest kooli oli raske üles leida. (Tallinna Pae G)*

- Soovitan neil jälgida, et õpilased võõras koolimajas garderoobi ja õige koha üles leiaksid. (Tallinna Pae G)
- Korraldada paremini osalejate vastuvõtt. (Tallinna Pae G)
- Pange sildid või inimesed ütlema, kuhu peab minema. (Tartu MRK)

Alustada õigel ajal – 2

- Õigel ajal alustada oleks parem. (Tallinna Pae G)
- Olümpiaadi algust lükati edasi. (Tallinna Pae G)

Toitlustus paremaks – 3

- Meile võiks süüa anda.
- Olümpiaadidel antakse alati šokolaadi, aga miks väikest veepudelit ei anta? Kui näiteks juua vett eksamite ajal, siis sul tuleb tulemus parem kui ilma veeta. Sama peaks siis ka olümpiaadide kohta kehtima. Ka kurk hakkab kuivama, sest olümpiaadid on nii pikad. Olümpiaadide pikkuse kohta pole mul midagi.
- Rohkem süüa!

Soovitused žüriile - 6

- Parandada tööjuhendeid, need olid kohati puudulikud.
- Teha ülesanded veidi lihtsamaks 7. klassile.
- Anda veidi vähem ja täpsemaid märksõnu.
- Anda rohkem infot (näiteks video kohta).
- Vähem ülesandeid.
- Soovitaksin rohkem arvestada sellega, et 7. klassi õpilased ei ole paljusid asju õppinud ja nende töö võiks veidike lihtsam olla, kui 8. klassi oma.

Varia – 4

- Venelased ja eestlased eraldi klassidesse panna, et mingisugust õpetajate vahetust ei peaks tegema. (Tallinna Pae G)
- Sorteeri õpilasi koolide kaupa. Nii on vähem hirmutav ning ärevus ja hirm ei hakka segama.
- Osalejad võiksid ise võtta kaasa perioodilisustabeli.
- Mahutada vahepaus olümpiaadi keskele.

